

Załącznik do Uchwały Nr 323 / 6769 /10  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 12 listopada 2010 r.

**Tabela wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego pn.  
System wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

**Część A - rekomendacje operacyjne**

| Lp. | Wniosek (strona w raporcie)  | Rekomendacja (strona w raporcie)  | Adresat rekomendacji | Sposób wdrożenia  | Status: Stan wdrożenia   | Termin realizacji                                 |
|-----|--|---|----------------------|---|--|---|
| 1   | Na poziomie działania bądź priorytetu wskaźniki zostały w zdecydowanej większości poprawnie przyporządkowane do kategorii: produkt bądź rezultat. Zdarzyło się kilka przykładów błędnego przyporządkowania wskaźnika w osiach III, VII oraz VIII. (s. 34)  | W tych kilku przypadkach zarekomendowano przeniesienie wskaźników rezultatu do wskaźników produktu na poziomie działania/ priorytetu. (s. 35)   | DRR, DPI, DWP.       | Przeniesienie wskaźników w odpowiednich tabelach w Szczegółowym Opisie Priorytetów i Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2017 (zgodnie z macierzą celów stanowiących załącznik do raportu).<br><br>Przewidywany efekt: Błędnie przyporządkowane wskaźniki zostaną umieszczone wśród wskaźników produktu na poziomie działania/ osi priorytetowej. | Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.<br><br>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych. | I – II kw. 2011 r. (z chwilą renowacji Programu). |
| 2   | Wskaźniki na poziomie działań i priorytetów są tożsame – na poziomie priorytetów w RPO zsumowano jedynie wskaźniki z poziomu działań. Przez takie podejście zabrakło w Programie powiązania wskaźników produktu i rezultatu na poziomie priorytetów z trzema wskaźnikami horyzontalnymi. Wskaźniki na poziomie osi są bowiem zbyt mało | Rekomendowane jest dołączenie do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 po 3-4 wskaźniki oddziaływania badających realizację celów szczegółowych (zgodnych z celami osi priorytetowych).<br><br>Wskaźnik oddziaływania rekomendowano, jeżeli wpływało na niego w sposób pozytywny więcej | DRR.                 | Dodanie wskaźników w odpowiednich tabelach osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (zgodnie z macierzą celów stanowiących załącznik do raportu).   | Rekomendacja w części do wdrożenia.<br><br>Zgodnie z założeniem Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, zaproponowane przez ewaluatora wskaźniki oddziaływania zostaną wykorzystane tylko w procesie ewaluacji  | I – II kw. 2011 r.                                |



|   |  |  |                     |   |   |  |
|---|--|--|---------------------|---|---|--|
|   | ogólne, aby można je potraktować jako składowe wskaźników horyzontalnych (realizacji celów RPO WP). Stąd wynikała potrzeba zaproponowania wskaźników oddziaływania na poziomie osi priorytetowych. (s. 28) | niż połowa wskaźników z poziomu priorytetu (a więc pozytywna zmiana więcej niż połowy wskaźników osi priorytetowej powodowała zmianę wskaźnika oddziaływania in plus). (s. 36-43)  |                     | Przewidywany efekt:<br>Uzyskanie powiązania pomiędzy działaniami a osiami priorytetowymi (celami szczegółowymi RPO WP) – spójnego systemu wskaźników.   | Programu i będą stanowiły uzupełnienie zaprogramowanego systemu wskaźników.   |  |
| 3 | Analiza dwóch innych RPO (województwa lubelskiego i zachodniopomorskiego) wykazała możliwość wprowadzenia kilku usprawnień do RPO WP. (s. 63)  | <p>a) Należy zebrać wszystkie wskaźniki na poziomie projektu w jeden dokument w postaci Excela wraz z definicjami (wykorzystać ostatnią zakładkę z macierzy opracowanych w ramach niniejszego badania – załącznik 5.2.2). (s. 61)</p> <p>b) Należy przyspieszyć pracę na lokalnym systemem informatycznym i generatorem wniosków; generator wniosków aplikacyjnych powinien być tak skonstruowany, żeby wnioskodawca mógł wybierać jedynie spośród tych wskaźników, które bezpośrednio mogą dotyczyć jego projektu; w związku z tym generator wniosków powinien zawierać przypisanie konkretnych wskaźników do poszczególnych działań, schematów, kategorii interwencji, czy też typów projektów; wskazane byłoby również powiązanie poszczególnych wskaźników produktu ze wskaźnikami rezultatu –</p> | DRR, DPI, DWP, DOR. | <p>a) Wykorzystać wszystkie rekomendowane katalogi wskaźników jako obowiązujące i zamieścić na stronie internetowej.<br/>Przewidywany efekt:<br/>Spójny, przejrzysty i łatwo dostępny zestaw wskaźników na poziomie projektu.</p> <p>b) Wdrożyć generator wniosków skonfigurowany z lokalnym systemem informatycznym (lub opracować tymczasowo ulepszony arkusz w Excel'u).</p> <p>Przewidywany efekt:<br/>Funkcjonujący generator wniosków ze ścieżkami procesu ustalania wskaźników produktu i ściśle, dedykowanych wskaźników rezultatu.</p> | <p>a) Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawarty w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych oraz dokumentacji projektowej w planowanych naborach wniosków.</p> <p>b) Rekomendacja w części do wdrożenia</p> <p>Na obecnym etapie realizacji Programu nie jest możliwe ani też zasadne dokonywanie zmian w konstrukcji Lokalnego Systemu Informatycznego oraz Generators wniosków ponieważ wiąże się to ze znaczącą przebudową systemu.</p> <p>Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania Instytucja Zarządzająca</p> | <p>a) I – IV kw. 2011 r. (umieszczenie katalogu na stronie internetowej <a href="http://www.rpo.podkarpackie.pl">www.rpo.podkarpackie.pl</a> oraz jego bieżąca aktualizacja).</p> <p>b) Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania.</p> |



|   |  |   |                       |  |   |                              |
|---|--|---|-----------------------|--|---|------------------------------|
|   |  | <p>wnioskodawca, po dokonaniu wyboru określonych wskaźników produktu, powinien mieć możliwość wyboru jedynie spośród tych wskaźników rezultatu, które bezpośrednio odnoszą się do wybranego uprzednio wskaźnika produktu (tymczasowo taką funkcję może pełnić arkusz w Excelu, w których byłyby specjalne makra, przy czym w Excelu należy zapewnić identyczne nazwy wskaźników – obecnie podczas analiz napotkano na różnorodne podejście do nazewnictwa, co skutecznie utrudniło agregację) (s. 60).</p> <p>c) Należy utworzyć zakładkę na stronie internetowej poświęconej wskaźnikom na poziomie projektów; zakładka taka może pełnić funkcję swego rodzaju podręcznika monitorowania, wymiany doświadczeń i dobrych praktyk. (s. 60)</p> |                       | <p>c) Utworzyć zakładkę na stronie internetowej <a href="http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rpo">www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rpo</a> i rozpropagować ją za pomocą newslettera.</p> <p>Przewidywany efekt:<br/>Lepsze podejście wnioskodawców do ustalania wskaźników i wykorzystywania ich podczas przygotowywania i realizacji projektów.</p> | <p>rozważy implementację w całości zaleceń ewaluatora.</p> <p>c) Rekomendacja do wdrożenia w całości.</p>   | <p>c) I - II kw. 2011 r.</p> |
| 4 | <p>Wskaźniki na poziomie projektów w wielu przypadkach nie spełniają cech wskaźnika modelowego. W głównej mierze jednak problemy wynikają z braku definicji wskaźnika i określenia sposobu pomiaru, w tym czasu zbierania danych do wskaźnika. Są również przypadki błędnej budowy wskaźnika, np. wzrost przychodów [w %], który uniemożliwia agregację, albo dodawanie nieporównywalnych wielkości, np.</p> | <p>Zarekomendowano dla każdego wskaźnika, który nie spełnia cech wskaźnika modelowego stosowną modyfikację nazwy, definicji, jednostki lub przyporządkowanie produkt – rezultat (szczegółowo analiza ta została zaprezentowana w załączniku do raportu). (s. 73)</p>  | <p>DRR, DPI, DWP.</p> | <p>Przyjęcie rekomendowanego katalogu wskaźników projektowych przez IZ RPO WP i wprowadzenie konieczności zapoznania się z nim przed rozpoczęciem przygotowywania wniosku przez wnioskodawców. Przewidywany efekt:<br/>Posiadanie kompletnego i spójnego zestawu</p>   | <p>a) Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych oraz dokumentacji</p> | <p>a) I – IV kw. 2011 r.</p> |

|   |  |   |                     |   |   |   |
|---|--|---|---------------------|---|---|---|
|   | szkoleń, spotkań, wyjazdów studyjnych w jednym wskaźniku. (s. 73)  |   |                     | wskaźników projektowych, pozbawionych wad metodologicznych; brak niejednoznaczności w stosowaniu i monitorowaniu wskaźników.  | projektowej w planowanych naborach wniosków.<br><br>b) Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.<br><br>Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania zostaną uwzględnione zalecenia ewaluatora, odnoszące się do poprawności metodologicznej wskaźnika.   | b) Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. |
| 5 | Obecnie nie ma możliwości agregowania danych zrealizowanych produktów i osiągniętych rezultatów projektu bezpośrednio do sprawozdań z realizacji Programu. Wynika to po pierwsze z przyczyn technicznych (braku systemu informatycznego, który robiłby to automatycznie), a po drugie z braku wskaźników na poziomie projektów, które bezpośrednio mogą być sumowane lub przenoszone do wskaźników na poziomie działania/ osi priorytetowej. (s. 93) | Wszystkie wykazane braki we wskaźnikach na poziomie projektów, niezbędne do agregowania tych wskaźników w sposób automatyczny do poziomu działania, należy uzupełnić zgodnie z załącznikiem do raportu. (s. 94) | DRR, DPI, DWP, DOR. | Wprowadzenie nowych wskaźników na poziomie projektów, zgodnie z załącznikiem do raportu z badania/ wprowadzenie systemu informatycznego wykonującego to w sposób automatyczny.<br><br>Przewidywany efekt:<br>Agregowanie danych zrealizowanych produktów i osiągniętych rezultatów projektu bezpośrednio do sprawozdań z realizacji Programu. | Rekomendacja w części do wdrożenia – warunkowo.<br><br>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad dokumentacją projektową w planowanych naborach wniosków. Wykorzystanie System Lokalnego System Informatycznego w zakresie automatycznego generowania danych/ raportów do sprawozdań z realizacji Programu uniemożliwia obecna funkcjonalność LSI. Jednocześnie należy podjąć starania | I – IV kw. 2011 r.  |

|   |  |   |                |   |  |   |
|---|--|---|----------------|---|--|---|
|   |  |   |                |   | zmiernąjące do uzupełnienia brakujących informacji historycznych oraz bieżącego, systematycznego zasilania systemu o nowe dane.  |   |
| 6 | Generalnie zapewniono wymóg monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektu za pomocą wszystkich adekwatnych wskaźników kluczowych KSI, jednakże nie wszędzie wykorzystano wskaźniki KSI, które można było wykorzystać. (s. 94) | Należy dodać wszystkie brakujące kluczowe wskaźniki z systemu KSI, pasujące do danego działania. Niewykorzystanie tych wskaźników spowoduje, że do systemu KSI zostaną dostarczone niepełne dane i informacja o poziomie realizacji celów Programu nie będzie rzetelna. (s. 95) | DRR, DPI, DWP. | Wprowadzenie nowych wskaźników na poziomie projektów, zgodnie z załącznikiem do raportu z badania.<br>Przewidywany efekt:<br>Zapewnienie wymogu monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektu za pomocą wszystkich adekwatnych wskaźników kluczowych KSI.              | Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.<br><br>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad dokumentacją projektową w planowanych naborach wniosków.                                      | I – IV kw. 2011 r.                                |
| 7 | Generalnie analiza desk research pokazała, że w RPO WP zapewniono wymóg monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektu za pomocą wszystkich adekwatnych wskaźników Komisji Europejskiej. (s. 95)                               | Należy dokonać drobnych korekt wskaźników zgodnie z załącznikiem do raportu. (s. 95)  | DRR, DPI, DWP. | Modyfikacja wskaźników na poziomie działania, zgodnie z załącznikiem do raportu z badania.<br><br>Przewidywany efekt:<br>Zapewnienie wymogu monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektu za pomocą wszystkich adekwatnych wskaźników kluczowych Komisji Europejskiej. | Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.<br><br>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych oraz dokumentacji projektowej w planowanych naborach wniosków. | I – II kw. 2011 r. (z chwilą renowacji Programu). |

### Część B - rekomendacje kluczowe

| Lp. | Wniosek (strona w raporcie) | Rekomendacja (strona w raporcie) | Adresat rekomendacji | Sposób wdrożenia | Status: Stan wdrożenia | Termin realizacji |
|-----|-----------------------------|----------------------------------|----------------------|------------------|------------------------|-------------------|
|-----|-----------------------------|----------------------------------|----------------------|------------------|------------------------|-------------------|



|    |  |   |   |  |   |   |
|----|--|---|---|--|---|---|
| 8  | <p>Analiza systemu wskaźników pokazała, że wiele wskaźników produktu może rejestrować pozorne zmiany zachodzące w otoczeniu realizacji projektu, jeżeli nie zostaną zestawione z rezultatami. Dotyczy to nie tylko analiz na poziomie Programu, ale również na poziomie samego projektu. (s. 32)</p>   | <p>Aby uchronić się przed opisywaniem zmian pozornych przez wskaźniki produktu, należy rozpatrywać je łącznie ze wskaźnikami rezultatu. Dotyczy to również poziomu projektu, w którym wnioskodawca powinien opisać cały proces przejścia od działania, poprzez produkt, aż do rezultatu. Takie podejście uchroniłoby przed realizacją działań w projektach, które nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. (s. 32)</p>  | <p>Instytucja Zarządzająca Programem.</p> | <p>Zmiana wniosku o dofinansowanie projektu, ewentualnie dołączenie matrycy logicznej wraz z instrukcją wypełniania.</p> <p>Przewidywany efekt: Wnioskodawcy uzasadniają związkowo przyczynowo - skutkowe pomiędzy działaniami a produktami i rezultatami. W łatwiejszy sposób można analizować zasadność pewnych działań w projektach w kontekście ich wpływu na powstające produkty, a szczególnie rezultaty.</p>                                      | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia zostanie określony w toku prac nad nowym okresem programowania.</p> | <p>Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania.</p> |
| 9  | <p>Wszystkie wskaźniki rezultatu, opierające się na liczeniu wartości po zrealizowaniu projektu są narażone na częściowe badanie efektów pozornych. Ich oddzielenie nie jest jednak możliwe bez przeprowadzania specjalistycznych badań (tj. symulacji, badania grupy kontrolnej itp.), bowiem projekt funkcjonuje w otoczeniu dynamicznym i zmiennym, w którym wiele czynników oddziałuje na efekty funkcjonowania danej instytucji. Beneficjenci często zawyżają wielkość wskaźników rezultatu, aby uzyskać lepszą ocenę projektu, a później na siłę szukają potwierdzenia osiągnięcia założonych poziomów wskaźników. (s. 33)</p> | <p>Warto zastanowić się nad zmianą stosunku beneficjentów do wskaźników rezultatu tak, aby nie zależało im na wykazywaniu wartości zawyżonych. Beneficjenci muszą mieć pewność, że od poziomu wykazanych we wniosku wskaźników rezultatu nie zależy ocena ich projektów, a od poziomu osiągnięcia rzeczywistych wskaźników rezultatu – nie będzie uzależnione zmniejszenie dofinansowania, zwracanie środków itp. Rekomendację należy traktować jako propozycję zmiany filozofii programowania interwencji publicznej w ramach przyszłej perspektywy finansowej, współfinansowanej z Funduszy Europejskich. (s. 34)</p> | <p>Instytucja Zarządzająca Programem.</p> | <p>Wyłączenie wskaźników rezultatu z załącznika do umowy o dofinansowanie. Wprowadzenie zapisów do instrukcji wypełnienia wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność, że od wysokości wskaźników rezultatów nie zależy ocena wniosku i nie spowoduje to kar.</p> <p>Przewidywany efekt: Beneficjent musi czuć i mieć pewność, że wykazując rzeczywiste wielkości wskaźników rezultatu, nie narazi się na kary ze strony instytucji wdrażającej.</p> | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia zostanie określony w toku prac nad nowym okresem programowania.</p> | <p>Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania.</p> |
| 10 | <p>Mimo, że pozytywnie należy ocenić niewielką liczbę wskaźników na</p>  | <p>Podczas analizy kompletności i spójności zestawu wskaźników</p>  | <p>DRR, DPI, DWP.</p>                     | <p>Dodanie wskaźników w odpowiednich tabelach</p>  | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości</p>  | <p>I – II kw. 2011 r.</p>   |



|   |   |  |  |  |   |
|---|---|--|--|--|---|
| <p>poziomie działania/ priorytetu, to jednak sposób ich doboru nie zdał egzaminu. Wskaźniki 'wyższego rzędu' powstały jako pierwsze, a po nich zostały utworzone listy wskaźników dla projektów wykorzystujące wskaźniki 'wyższego rzędu', ale w wielu przypadkach opisujące całkiem inne produkty i rezultaty. Powstało przez to wrażenie, że na poziomie działania/ priorytetu znajduje się kilka wskaźników z poziomu projektów, natomiast pozostałe wskaźniki z poziomu projektów nie są agregowane na wyższy poziom (przez co traci się ich potencjalny wkład w realizację celów działania/ priorytetu). Są przypadki, jak np. w osi I, III, że na poziomie działania nie wiadomo, jakie efekty przyniosły realizowane projekty (a jedynie ile projektów było zrealizowanych). (s. 28)</p> | <p>w macierzach wykazano wiele takich nieścisłości, co do których zarekomendowano stosowne zmiany polegające na dodawaniu brakujących wskaźników. (s. 29)</p> |  | <p>działania/ osi priorytetowych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2017 i Szczegółowym Opisie Priorytetów (w oparciu o macierz celów stanowiącą załącznik do raportu).</p> <p>Przewidywany efekt:<br/>Opisanie celów działań i osi priorytetowych przez kompletny zestaw wskaźników.<br/>Np. na poziomie działania 1.1. oraz osi I RPO WP DWP rozważa dodanie dwóch nowych wskaźników produktu:<br/>- Liczba wspartych funduszy pożyczkowych (szt.) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: P.5.8.1)<br/>- Liczba wspartych funduszy poręczeniowych (szt.) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: P.5.8.2) oraz dwóch nowych wskaźników rezultatu:<br/>- Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP (PLN) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: R.5.8.2),<br/>- Wartość poręczeń udzielonych przedsiębiorcom z sektora</p> | <p>- warunkowo.<br/>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych.</p> | <p>(z chwilą renegocjacji Programu)</p> |
|---|---|--|--|--|---|

|    |   |  |                |   |   |  |
|----|---|--|----------------|---|---|--|
|    |   |  |                | <i>MŚP (PLN)</i> (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: R.5.8.4).   |   |  |
| 11 | <p>Analiza sytuacji społeczno-gospodarczej została przeprowadzona poprawnie, o czym świadczy wykorzystanie niemal wszystkich wskaźników w projektach. Problemy dotyczą jedynie wskaźników dotyczących m.in. monitoringu środowiska i przejść dla zwierząt, przy czym w tym przypadku warto ogłosić ściśle dedykowane tym obszarom konkursy.</p> <p>Generalnie na poziomie Programu określono poprawnie wielkość wskaźników (stosunek alokacji do łącznych efektów). Jedynie rozkład wartości docelowych pomiędzy poszczególne wskaźniki został przeprowadzony niewłaściwie. Świadczy o tym fakt, że połowa wskaźników została przeszacowana, a druga połowa – niedoszacowana. (s. 47)</p> | <p>Zaproponowano stosowne modyfikacje poziomu wskaźników (zwiększenie lub zmniejszenie), a także – w możliwych przypadkach – ogłoszenie dedykowanych konkursów (gdzie została alokacja, a pozostałe wskaźniki zostały osiągnięte lub przekroczone).</p> <p>Niestety, ponieważ wskaźniki z poziomu działań są tożsame ze wskaźnikami z poziomu osi priorytetowych (RPO WP) konieczna będzie renegotjacja Programu. W większości przypadków można będzie jednak stawić argumenty, że niektóre wskaźniki nie zostały osiągnięte, ponieważ inne – zostały znacznie przekroczone. (s. 58)</p> | DRR, DPI, DWP. | <p>Renegocjacja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Zmiana Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP.</p> <p>Przewidywany efekt:<br/>Dostosowanie poziomu wskaźników z poziomu działań i osi priorytetowych do rzeczywistych wartości oszacowanych na koniec roku 2015.</p> | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych.</p> | I – II kw. 2011 r. (z chwilą renegocjacji Programu). |

### Część C - rekomendacje horyzontalne

| Lp. | Wniosek (strona w raporcie)  | Rekomendacja (strona w raporcie)   | Adresat rekomendacji               | Sposób wdrożenia  | Status: Stan wdrożenia  | Termin realizacji |
|-----|--|--|------------------------------------|---|---|-------------------|
| 12  | <p>Zagrożeniem poprawnego powiązania wskaźników ze sobą był brak definicji wskaźników kluczowych. W związku z tym nie wiadomo, w jaki sposób należy interpretować dany wskaźnik i jak prowadzić jego pomiar. Dodatkowo, uzyskanie poprawnej agregacji utrudniały zmiany systemu KSI. Dlatego wiele zmian, zaproponowanych w niniejszym</p> | <p>System wskaźników KSI powinien być gotowy przed rozpoczęciem prac nad poszczególnymi programami. Mając tak ogromny dorobek w kwestii wskaźników z obecnego okresu programowania (systemy wskaźników, badania ewaluacyjne), należy przygotować zestaw wskaźników pod potrzeby przygotowywania programów na lata 2014-2020, który byłby w miarę</p> | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. | <p>Przygotowanie systemu wskaźników na wzór obecnego załącznika nr 3 do <i>Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej.</i></p> <p>Oczekiwany efekt: System wskaźników KSI przygotowany przed</p> | <p>Zgodnie z procedurami przewidzianymi w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym. Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, informacje</p> | -                 |





|    |  |  |                                    |   |   |   |
|----|--|--|------------------------------------|---|---|---|
|    | badaniu, dotyczących zmian w numeracji, nazewnictwie lub nawet usunięciu lub dodaniu wskaźników wyniku z modyfikacji wskaźników kluczowych na poziomie KSI. (s. 31)  | elastyczny oraz przez to nie zmieniany w trakcie całej perspektywy. (s. 31)  |                                    | rozpoczęciem prac nad programami perspektywy 2014-2020 (system będzie elastyczny i przez to niezmienny w trakcie wdrażania).  | nt. rekomendacji zostały przekazane wg właściwości do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.  |   |
| 13 | Kompleksowa analiza logiki interwencji doprowadziła zespół ewaluacyjny do dyskusji w trakcie FGI nad zasadnością określania wskaźników produktu na wyższym poziomie niż działanie. Wynika to bezpośrednio z koncepcji logiki prezentowanej przez KE. (s. 29)                                     | Projekt jako element działania powinien charakteryzować się głównie wskaźnikami produktu oraz zakładanymi wskaźnikami rezultatu. Wskaźniki rezultatu z poziomu projektu powinny być agregowane (po weryfikacji w sprawozdaniach końcowych po roku realizacji) dopiero na poziomie osi priorytetowej. Na poziomie Programu funkcjonowałyby jedynie wskaźniki oddziaływania i wskaźniki horyzontalne (realizacji celów RPO). (s. 30) | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. | Przygotowanie wytycznych dla Instytucji Zarządzających w zakresie przygotowywania programów operacyjnych uwzględniających niniejszą rekomendację.<br><br>Oczekiwany efekt: Nowe podejście do określania logiki interwencji w programach współfinansowanych ze środków UE.                             | Zgodnie z procedurami przewidzianymi w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym. Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, informacje nt. rekomendacji zostały przekazane wg właściwości do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. | - |
| 14 | W RPO WP dokonano ujednoczenia sposobu nadawania numeracji wskaźników; numeracja została nadana podobnie jak w przypadku wskaźników kluczowych również w odniesieniu do kategorii interwencji. Odniesienie numeracji do kategorii interwencji zwiększa przejrzystość systemu wskaźników. (s. 64) | Za dobrą praktykę wypracowaną w ramach RPO WP należy uznać ujednoczenie sposobu nadawania numeracji wskaźników – również w odniesieniu do kategorii interwencji (w sposób analogiczny jak w przypadku KSI). Rekomenduje się rozpropagowanie tego podejścia w innych programach operacyjnych. (s. 64)   | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. | Dodanie zapisów do <i>Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej</i> odnośnie konieczności stosowania numeracji zgodnej z kategoriami interwencji i KSI.<br><br>Oczekiwany efekt: Stosowanie ujednoczonego nazewnictwa przez inne programy operacyjne. | Zgodnie z procedurami przewidzianymi w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, informacje nt. rekomendacji zostały przekazane wg właściwości do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.  | - |

## Wyjaśnienia:

**Wniosek** – wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

**Rekomendacja** – podobnie jak wniosek powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

**Adresat rekomendacji** – komórki organizacyjne (departamenty lub oddziały) odpowiedzialne za wdrożenie rekomendacji.

**Sposób wdrożenia** – syntetyczne przedstawienie sposobu realizacji rekomendacji/ uzasadnienie zaniechania realizacji rekomendacji.

**Stan wdrożenia** - należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- rekomendacja wdrożona w całości,
- rekomendacja w części wdrożona,
- rekomendacja do wdrożenia w całości,
- rekomendacja w części do wdrożenia,
- rekomendacja odrzucona.

**Termin realizacji** – planowana (lub faktyczna) data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)

**REKOMENDACJE OPERACYJNE** – dotyczą kwestii bieżącej realizacji programu oraz usprawnień w jego obrębie, często o charakterze technicznym (ich wdrożenie nie determinuje w sposób bardzo istotny skutecznej i efektywnej realizacji programu).

**REKOMENDACJE KLUCZOWE** – dotyczą istotnych kwestii realizacji programu, w sposób znaczący wpływających na jego skuteczną i efektywną realizację (dotyczą zarówno systemu wdrażania, jak i kształtu strategii).

**REKOMENDACJE HORYZONTALNE** – wykraczające poza program będący przedmiotem ewaluacji, a często również poza politykę spójności oraz bieżącą perspektywę finansową funduszy europejskich.

**Część A** nie podlega monitorowaniu przez KJO.

**Część B** uzupełniana jest przy przesłaniu rekomendacji do KJO oraz na etapie późniejszym, podczas procesu wdrażania rekomendacji z części B.

**Część C** uzupełniana jest tylko w przypadku, gdy proponowane są rekomendacje horyzontalne i przesyłana jest do KJO jednorazowo, po zakończeniu badania.