



Załącznik do Uchwały Nr 35 / 625 / 11
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 marca 2011r.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Informacja roczna w zakresie ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za rok 2010

Rzeszów, marzec 2011 r.

Wprowadzenie

Obowiązek sporządzenia *Informacji rocznej w zakresie ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za rok 2010* (Informacja roczna) wynika z wytycznych nr 6 Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie ewaluacji programów operacyjnych na lata 2007-2013 z 30 maja 2007r. (wytyczne nr 6 MRR) oraz z dokumentów przygotowanych przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WP), regulujących procedury realizacji systemu ewaluacji na poziomie Programu. Na podstawie *Informacji rocznej* prowadzone jest monitorowanie realizacji ewaluacji w ramach RPO WP.

Działania w zakresie realizacji procesu ewaluacji Programu podejmowane w 2010r. realizowane były w oparciu o zapisy *Okresowego planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2010* (OPE).

W tym okresie IZ RPO WP zaplanowała przeprowadzenie trzech badań ewaluacyjnych. Ostatecznie zrealizowano dwa badania: *Komplementarność projektów realizowanych w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z regionalnym układem komunikacyjnym* oraz *System wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*. Ponadto rozpoczęto realizację badania *Aktywność beneficjentów w ubieganiu się o dofinansowanie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, które zakończy się w II kwartale 2011r.

Niniejszy dokument zawiera informacje nt. przeprowadzonych badań ewaluacyjnych, wdrożonych rekomendacji oraz podjętych działań w zakresie budowy potencjału ewaluacyjnego w 2010 r. Większość tych działań sfinansowano z Pomocy technicznej RPO WP w ramach projektu *Wsparcie monitorowania, ewaluacji oraz systemu informowania o nieprawidłowościach RPO WP w roku 2010* o łącznej wartości 154 319,51 PLN.

I. Informacje dotyczące zrealizowanych badań ewaluacyjnych

Informacje nt. badań ewaluacyjnych oraz stanu wdrożenia rekomendacji w 2010r. ujęto w poniższej tabeli. Ponadto informacje nt. wdrażania rekomendacji kluczowych przedstawiono w załączniku nr 1, zgodnie z założeniami *Zintegrowanego Systemu Zarządzania Wnioskami i Rekomendacjami*.

STAN WDRAŻANIA REKOMENDACJI W 2010 ROKU

| l.p. | Nazwa instytucji inicjującej ewaluację | Nazwa badania | Koszt badania (PLN) | Termin realizacji | Nazwa wykonawcy badania | Wdrożone rekomendacje/ Ocena użyteczności rekomendacji | Uwagi |
|------|--|---|---------------------|--------------------|---------------------------|--|---|
| 1. | IZ RPO WP | Analiza aktywności samorządów gminnych i powiatowych województwa podkarpackiego w wykorzystywaniu funduszy strukturalnych | 58 194 | 7.06. – 10.10.2008 | Agrotec Polska Sp. z o.o. | <p>Należy wprowadzić, – jako wymaganie systemowe – obowiązek gromadzenia informacji zwrotnej od Beneficjentów we wszystkich działaniach <i>Planu komunikacji RPO WP</i>, które stwarzają taką możliwość: punkty informacyjne, konferencje, strona internetowa itp. Informacją zwrotną może być m.in. analiza pytań i problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, standaryzowane kwestionariusze, z którymi można zwracać się do Beneficjentów, notatki pracowników na temat opinii i oczekiwań Beneficjentów, z którymi się stykają w swojej pracy. Proponujemy również wprowadzenie do ramowych harmonogramów działań <i>Planu komunikacji RPO WP</i> badań potrzeb informacyjnych, potrzeb szkoleniowych i opinii na temat wdrażania RPO WP, jako osobnych zadań.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> IZ RPO WP na bieżąco gromadzi informacje zwrotne, od interesariuszy, pozyskiwane za pośrednictwem ankiet służących ocenie poziomu obsługi beneficjenta, przeprowadzanych po kontakcie pracowników z potencjalnymi beneficjentami (telefonicznie, bezpośrednia rozmowa, skrzynka pocztowa). Informacje te opracowywane są w formie zestawień w celu przygotowania zbiorczego sprawozdania z działań informacyjno-promocyjnych, w ramach sprawozdań okresowych i rocznych z realizacji RPO WP. Ponadto informacje zwrotne podlegają analizie w celu opracowania planów usprawnienia prowadzonych działań. Dodatkowo, zgodnie z zapisami <i>Planu komunikacji RPO WP</i>, w zależności od celu ewaluacji, okresu, w którym jest ona przeprowadzana oraz badanego obszaru przez cały okres realizacji Programu wykorzystywane będą najbardziej adekwatne metody i techniki tj. wywiady indywidualne i grupowe, sondaże, obserwacje, analizy studiów przypadku.</p> | <p>Informacje nt. wdrożonych rekomendacji/ oceny użyteczności rekomendacji zostały opracowane na podstawie uchwały nr 151/2734/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 listopada 2008r. w sprawie zakresu i sposobu wykorzystania rekomendacji badania ewaluacyjnego „Analiza aktywności samorządów gminnych i powiatowych województwa podkarpackiego w wykorzystywaniu funduszy strukturalnych”.</p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>Rekomendacja realizowana na bieżąco. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> <p>Należy – niezależnie od szkoleń z zakresu komunikacji społecznej dla przedstawicieli samorządu – promować rozwiązania sprzyjające jawności procesów decyzyjnych w zakresie środków unijnych: publikowanie informacji o podejmowanych działaniach i ich rezultatach, wykorzystanie mediów lokalnych i regionalnych dla informowania obywateli, konsultacje społeczne w przypadku aktualizacji strategii, udział samorządów w ogólnopolskich programach antykorupcyjnych, wymuszających przyjmowanie podwyższonych standardów przejrzystości życia publicznego.</p> <p>Jako przykłady dobrej praktyki należy promować formy partnerstwa terytorialnego, grupujące podmioty z sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Promocja rozwiązań sprzyjających jawności procesów decyzyjnych w ramach RPO WP realizowana jest poprzez bieżące udostępnianie opinii publicznej informacji nt. stanu wdrażania Programu. Upowszechnianie korzyści płynących z członkostwa Polski, w tym województwa podkarpackiego w Unii Europejskiej (UE) oraz wykorzystania środków unijnych w ramach RPO WP jest jednym z celów szczegółowych <i>Planu komunikacji RPO WP</i>. Głównym kanałem informacyjnym jest strona internetowa IZ RPO WP www.rpo.podkarpackie.pl, w ramach, której funkcjonują tematyczne zakładki zapewniające przejrzystość użytkowania. Klarowność strony, pod kątem jej użytkowania przez potencjalnych beneficjentów, zapewnia także podział informacji o naborach, wynikach oceny oraz dokumentach niezbędnych do właściwego opracowania i realizacji projektów w ramach I osi priorytetowej oraz osi priorytetowych II-VII RPO WP.</p> <p>Ponadto w 2010r., w celu upowszechnienia informacji nt. postępów w realizacji RPO WP, wykorzystano także inne narzędzia komunikacji tj. wyjazdy studyjne dla przedstawicieli mediów regionalnych, publikację artykułów w prasie lokalnej i regionalnej, jak również prezentacje podczas spotkań i konferencji.</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | <p>Promocja jawności procesów decyzyjnych następuje także poprzez angażowanie w realizację RPO WP partnerów społeczno – gospodarczych, w zależności od wykonywanej profesji oraz aktualnych potrzeb. W realizacji tej praktyki szczególne znaczenie ma udział partnerów w Komitecie Monitorującym RPO WP. W ramach prac Komitetu uczestniczą w najważniejszych decyzjach dot. RPO WP, w tym przede wszystkim w zakresie kryteriów wyboru projektów oraz monitorowaniu realizacji Programu.</p> <p>Rekomendacja realizowana na bieżąco. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>Należy wprowadzić obowiązek szczegółowych uzasadnień odnośnie całości karty oceny projektu, ze szczególnym uwzględnieniem wrażliwego obszaru, jakim jest punktacja Zarządu. Uzasadnienia powinny być dostępne na żądanie Beneficjentów, a uzasadnienia Zarządu obowiązkowo publikowane na stronie internetowej UMWP.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Wnioskodawca każdorazowo informowany jest drogą pisemną o wynikach oceny formalnej, oceny merytorycznej oraz o wyborze projektu do dofinansowania. W przypadku negatywnego wyniku oceny beneficjenci otrzymują uzasadnienie tej decyzji. Ponadto wyniki oceny formalnej, listy projektów po ocenie merytorycznej oraz listy projektów wybranych do dofinansowania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i listy rezerwowej, (jeżeli taki wybór zostanie dokonany) publikowane są na stronie internetowej IZ RPO WP.</p> <p>Rekomendacja realizowana przez cały okres realizacji RPO WP. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
|------|--|-----------------|---------------------|---------------------|-------------------------|--|---------------------------|
| I.p. | Nazwa instytucji inicjującej ewaluację | Nazwa badania | Koszt badania (PLN) | Termin realizacji | Nazwa wykonawcy badania | Wdrożone rekomendacje/ Ocena użyteczności rekomendacji | Uwagi |
| 2. | IZ RPO WP | Analiza systemu | 55 815 | 26.09. – 19.12.2008 | Konsorcjum złożone z | Zalecenie „rozbicia” Oddziału programowania i koordynacji Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP na dwie | Informacje nt. wdrożonych |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|--|
| | | zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 | | | Grupy Gumułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. oraz Grupy Gumułka Sp. z o.o. | <p>oddzielane komórki.</p> <p><u>Sposób wdrożenia rekomendacji:</u> Rekomendacja dotychczas niewdrożona Status rekomendacji: bardzo istotna.</p> <p>Rekomendacja wzrostu poziomu zatrudnienia w IZ RPO WP, szczególnie w oddziałach wyboru projektów (zgodnie z zakładanymi planami zatrudnienia zapisanymi m.in. w IW IZ RPO WP).</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Departament Organizacyjny podejmuje wszelkie działania, aby zapewnić warunki niezbędne do zwiększenia poziomu zatrudnienia w ramach IZ RPO WP do poziomu wskazanego w Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 i IW IZ RPO WP. Zatrudnienie postępuje w tempie wskazanym przez departamenty zaangażowane w realizację Programu, w ramach możliwości lokalowych Urzędu.</p> <p>Rekomendacja realizowana na bieżąco. Status rekomendacji: bardzo istotna.</p> <p>Propozycja wprowadzenia większej elastyczności w sposobie rozliczeń projektów pomocy technicznej.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W celu sprawniejszego rozliczania projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej VIII <i>Pomoc techniczna</i> w zapisach IW IZ RPO WP wprowadzono m.in. następujące rozwiązania: - zmniejszono ilości informacji umieszczanych w opisie dowodów zapłaty, - zrezygnowano z obowiązku dołączania do wniosku o płatność dwóch dowodów zapłaty potwierdzających poniesienie tego samego wydatku, - zrezygnowano w całości z zał. 7.11 <i>Zestawienie potwierdzające poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi</i> i zastąpiono go nowymi tabelami – mniej czasochłonnymi i skomplikowanymi do przygotowania.</p> | rekomendacji/ oceny użyteczności rekomendacji zostały opracowane na podstawie uchwały nr 174/3181/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2009r. w sprawie zakresu i sposobu wykorzystania rekomendacji badania ewaluacyjnego „Analiza systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”. |
|--|--|--|--|--|---|---|--|

| | | | | | | <p>Powyższe rozwiązania są bardziej czytelne i jednoznaczne zarówno dla osób przygotowujących wnioski o płatność, jak i dla osób go weryfikujących.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. Status rekomendacji: bardzo istotna.</p> | |
|-------------|---|--|----------------------------|--------------------------|---|--|--|
| I.p. | Nazwa instytucji inicjującej ewaluację | Nazwa badania | Koszt badania (PLN) | Termin realizacji | Nazwa wykonawcy badania | Wdrożone rekomendacje/ Ocena użyteczności rekomendacji | Uwagi |
| 3. | IZ RPO WP | Ocena naborów przeprowadzonych w 2008 roku i zakładanego wpływu ich efektów na realizację celów RPO WP | 94 008,32 | 28.08 – 21.12.2009 | InfoAudit Sp. z o.o. we współpracy z Wrocławską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. | <p>Organizacja szkoleń specjalistycznych dla beneficjentów z zakresu przygotowania poszczególnych elementów wniosku.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Szkolenia organizowano na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez wnioskodawców i beneficjentów RPO WP, jak również departamenty wdrażające Program.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. Status rekomendacji: istotna.</p> <p>W celu skrócenia etapu oceny należy sporządzić instrukcję dla beneficjentów w wyjątkowo precyzyjny i zrozumiały sposób, tak, aby zwiększyć odsetek wniosków, które nie wymagają uzupełnień.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W stosunku do dokumentacji konkursowej obowiązującej w 2008r. instrukcja wypełniania dokumentów aplikacyjnych została rozwinięta i uszczegółowiona. Ponadto w 2009r. wprowadzono Generator wniosków, który dostępny jest online. Generator zawiera właściwe wskazówki do wypełniania poszczególnych pól wniosku, co ułatwia Wnioskodawcom wypełnienie dokumentów oraz pozwala uniknąć niektórych błędów.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>Organizacja szkoleń specjalistycznych zgodnie z potrzebami</p> | <p>Informacje nt. wdrożonych rekomendacji/ oceny użyteczności rekomendacji zostały opracowane na podstawie uchwały nr 253/4894/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zakresu i sposobu wykorzystania badania ewaluacyjnego „Ocena naborów przeprowadzonych w 2008 roku i zakładanego wpływu ich efektów na realizację celów RPO WP”.</p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>zgłaszanych przez wnioskodawców (w szczególności z zakresu 1.4.A, gdzie zaobserwowano nikłe zainteresowanie wnioskodawców projektami w ramach pierwszego konkursu).</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W związku z nikłym zainteresowaniem naborem wniosków o dofinansowanie w ramach działania 1.4. schemat A przeprowadzonym w 2008r. przed ogłoszeniem drugiego naboru (grudzień 2009r.) przeprowadzono indywidualne szkolenia dla Wnioskodawców zainteresowanych aplikowaniem o środki na aktywizację inwestycyjną regionu poprzez przygotowanie kompleksowo uzbrojonych terenów. W trakcie trwania naboru przeprowadzane są indywidualne konsultacje dla Wnioskodawców przygotowujących dokumentację aplikacyjną.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Wydłużenie okresu na wnoszenie poprawek do wniosku o dofinansowanie np. do 10 dni kalendarzowych.</p> <p>Rekomendacja nie została przyjęta do wdrożenia. Proponowane wydłużenie terminu na wprowadzenie poprawek do wniosku o dofinansowanie jednoznacznie przyczyni się do wydłużenia procesu wyboru projektów, co Wykonawca badania zdiagnozował jako „wąskie gardło w systemie wyboru projektów RPO WP”. Propozycja wprowadzenia „dni kalendarzowych”, uwzględniających dni wolne od pracy, spowoduje brak równego traktowania wnioskodawców. Dodatkowo rekomendacja nie ma odzwierciedlenia w treści raportu obejmującej zarówno część analityczną, jak i prezentującą wyniki badania. W związku z powyższym, jak również z koniecznością przyspieszenia realizacji Programu rekomendacja jest niezasadna.</p> | |
| | | | | | <p>Weryfikacja kryteriów oceny jakościowej w działaniu 1.4 schemat A.</p> <p>Rekomendacja nie została przyjęta do wdrożenia. IZ RPO WP nie wprowadziła bezpośrednich zmian kryteriów</p> | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>oceny jakościowej, natomiast zastosowała inny instrument przyczyniający się do zwiększenia ich zainteresowania środkami działania 1.4. schemat A, w postaci podniesienia poziomu dofinansowania do 85% kosztów kwalifikowalnych. Dodatkowo w treści raportu Wykonawca nie przedstawił uzasadnienia, iż kryterium dot. zaangażowania partnerów przyczyniło się do braku zainteresowania beneficjentów tym schematem.</p> |
| | | | | | <p>Sprecyzowanie kryterium oceny jakościowej <i>Poprawa dostępności do autostrad, dróg ekspresowych, dróg krajowych, lotnisk, przejść granicznych lub kluczowych regionalnych szlaków transportowych</i> oraz ewentualnego włączenia tego kryterium w zakres kryterium <i>Wpływ na rozwój gospodarczy</i>, szczególnie w przypadku działania 2.1 schemat C.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W ramach ogłoszonego w grudniu 2009r. konkursu w ramach działania 2.1 schemat B i C, w dokumencie pn. <i>Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej</i> niniejsze zapisy zostały doprecyzowane.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> |
| | | | | | <p>Sprecyzowanie kryterium oceny jakościowej w ramach działania 4.2 <i>Praktyczne możliwości wykorzystania projektu w polityce zagospodarowania przestrzennego</i> oraz ewentualne obniżenie wagi tego kryterium.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W ogłoszonym w sierpniu 2010r. naborze wniosków o dofinansowanie w ramach działania 4.2 niniejsze kryterium zostało doprecyzowane w dokumencie pn. <i>Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytoryczno – jakościowej</i>.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> |
| | | | | | <p>Sprecyzowanie kryterium oceny jakościowej w ramach działania 5.1 schemat B <i>Wpływ projektu na poprawę</i></p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>wydajności energetycznej budynków i zwiększenia wydajności produkcji, transmisji oraz dystrybucji ciepła i elektryczności oraz ewentualne obniżenie wagi tego kryterium.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Zgodnie z aktualnym <i>Harmonogramem naborów wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WP z 12 listopada 2010r.</i> ogłoszenie naboru w ramach działania 5.1 schemat B zostało przesunięte na wrzesień 2011r. Przeprowadzenie tego naboru uzależnione jest jednak od dostępności środków. W przypadku ogłoszenia konkursu niniejsze kryterium zostanie doprecyzowane.</p> <p>Rekomendacja dotychczas niewdrożona (przyjęta warunkowo do wdrożenia). <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Przesunięcie alokacji do schematu 4.1.A, kosztem schematu 4.1.B.</p> <p>Rekomendacja nie została przyjęta do wdrożenia. W 2009r. IZ RPO WP dokonała poważnych przesunięć środków. Ponadto w związku z planowanym naborem wniosków o dofinansowanie w ramach działania 4.1 schemat B (zgodnie z <i>Harmonogramem naborów wniosków o dofinansowanie – październik 2010r.</i>), a tym samym brakiem informacji nt. stopnia zainteresowania beneficjentów dofinansowaniem, przesunięcie środków nie jest zasadne.</p> | |
| | | | | | <p>Przesunięcie alokacji do schematu 1.1.B kosztem schematu 1.4.A.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W związku z niewielkim zainteresowaniem beneficjentów drugim naborem wniosków w ramach działania 1.4 A (złożono 5 wniosków) oraz dużymi potrzebami inwestycyjnymi przedsiębiorstw funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego nastąpiło przesunięcie alokacji (w kwocie 3 742 953 euro) z działania 1.4 A do działania 1.1 B.</p> <p>Rekomendacja wdrożona.</p> | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p><u>Status rekomendacji</u>: bardzo istotna.</p> |
| | | | | | <p>Organizacja szkoleń specjalistycznych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez wnioskodawców.</p> <p>Rekomendacja nie została przyjęta do wdrożenia. Przeprowadzenie kolejnego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach działania 5.1 schemat B uzależnione jest od dostępności środków. W związku z powyższym przeprowadzenie, jak również zaplanowanie ewentualnych szkoleń obejmujących niniejszy zakres jest niemożliwe.</p> |
| | | | | | <p>Zmiana docelowej wartości wskaźnika <i>Liczba projektów zrealizowanych w ramach osi priorytetowej</i> – proponowane wartości wskaźnika: w roku 2010 – 35; w roku 2013 – 55; w roku 2015 – 75.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji</u>: IZ RPO WP ponownie zweryfikowała i oszacowała wartości niniejszego wskaźnika. MRR pismem znak: DKR-IX-8260-(9)-32-AnD/PIM10 z dnia 23 czerwca 2010r. zasugerowało wstrzymanie wprowadzenia zmian do zapisów RPO WP, do czasu przeprowadzenia w 2011r. przeglądu wszystkich programów operacyjnych.</p> <p>Rekomendacja dotychczas niewdrożona. <u>Status rekomendacji</u>: bardzo istotna.</p> |
| | | | | | <p>Zmiana docelowej wartości wskaźnika <i>Liczba pracowników, których wynagrodzenia są refundowane w ramach pomocy technicznej</i> – proponowane wartości wskaźnika: w roku 2010 – 185; w roku 2013 – 222; w roku 2015 – 222.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji</u>: IZ RPO WP ponownie zweryfikowała i oszacowała wartości niniejszego wskaźnika. MRR pismem znak: DKR-IX-8260-(9)-32-AnD/PIM10 z dnia 23 czerwca 2010r. zasugerowało wstrzymanie wprowadzenia zmian do zapisów RPO WP, do czasu przeprowadzenia w 2011r. przeglądu wszystkich programów operacyjnych.</p> |

| | | | | | | <p>Rekomendacja dotychczas niewdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> <p>Zmiana docelowej wartości wskaźnika <i>Liczba szkoleń i konferencji dla beneficjentów Programu</i> – proponowane wartości wskaźnika: w roku 2010 – 75; w roku 2013 – 175; w roku 2015 – 228.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> IZ RPO WP ponownie zweryfikowała i oszacowała wartości niniejszego wskaźnika. MRR pismem znak: DKR-IX-8260-(9)-32-AnD/PIM10 z dnia 23 czerwca 2010r. zasugerowało wstrzymanie wprowadzenia zmian do zapisów RPO WP, do czasu przeprowadzenia w 2011r. przeglądu wszystkich programów operacyjnych.</p> <p>Rekomendacja dotychczas niewdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> | |
|------|--|--|---------------------|--------------------|-------------------------|---|---|
| I.p. | Nazwa instytucji inicjującej ewaluację | Nazwa badania | Koszt badania (PLN) | Termin realizacji | Nazwa wykonawcy badania | Wdrożone rekomendacje/ Ocena użyteczności rekomendacji | Uwagi |
| 4. | IZ RPO WP | Analiza sprawności przepływów finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 | 58 560 | 28.09 – 16.12.2009 | PSBD Sp. z o.o. | <p>Można zastanowić się nad skróceniem procedury poświadczania wniosków o płatność poprzez wprowadzenie możliwości równoległego sprawdzania i weryfikacji wniosku o płatność przez dwóch pracowników (np. poprzez możliwość przekazania części wniosku do weryfikacji przez pierwszego pracownika).</p> <p>Skrócenie tej procedury może się odbyć również poprzez połączenie czasu trwania takich czynności jak: zatwierdzenie i akceptacja z czynnościami poprzednimi (czynności te mogłyby być wykazane jako odrębne, ale musiałyby być zrealizowane w czasie przewidzianym dla czynności poprzedniej).</p> <p>Rekomendacja nie została przyjęta do wdrożenia. Rekomendacja dotycząca możliwości równoległego sprawdzania i weryfikacji wniosku o płatność jest niezasadna. Efektem przekazywania do weryfikacji jedynie części wniosku będzie nierzetelne jego sprawdzenie. Konieczne jest</p> | Informacje nt. wdrożonych rekomendacji/ oceny użyteczności rekomendacji zostały opracowane na podstawie uchwały 254/4946/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 lutego 2010r. w sprawie |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|---|
| | | | | | <p>zapoznanie się z kompletem dokumentów stanowiących składowe wniosku o płatność, zarówno przez pierwszego jak i drugiego pracownika dokonującego weryfikacji wniosku o płatność. Ze względu na okresowe spiętrzenie ilości składanych wniosków oraz złożoność i obszerność załączonej dokumentacji niemożliwe jest skrócenie optymalnie założonych i zweryfikowanych w praktyce terminów poszczególnych zadań wchodzących w skład procedury.</p> | <p>zakresu i sposobu wykorzystania rekomendacji badania ewaluacyjnego „Analiza sprawności przepływów finansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”.</p> |
| | | | | <p>Niezbędne jest uzupełnienie stanowisk pracy o brakujący i oprogramowanie, w tym przede wszystkim sprzęt, drukarki i fax.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Prowadzona jest analiza potrzeb departamentów zaangażowanych w realizację RPO WP w zakresie niezbędnego sprzętu, oprogramowania i wyposażenia celem sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia i wszczęcia procedury zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Ponadto trwają prace nad koncepcją „centrów wydruków” wyposażonych w wysokowydajne urządzenia, w zamian za drukarki i fakсы biurkowe. Zakup niezbędnego sprzętu, oprogramowania i wyposażenia odbędzie się w ramach projektu Pomocy Technicznej pn. <i>Zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego oraz wyposażenia dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach RPO WP w 2010r.</i> Z chwilą zaistnienia możliwości technicznych i organizacyjnych zostanie rozpatrzony postulat udostępnienia każdemu pracownikowi odpowiedzialnemu za weryfikację przedkładanych przez beneficjentów dokumentów, odrębnego numeru telefonu. Uzasadnieniem dla zwiększenia ilości numerów telefonów jest usprawnienie procesu poświadczania wniosków o płatność.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | | |
| | | | | | <p>Rozwiązaniem, które w znacznym stopniu mogłoby uchronić beneficjentów przed ryzykiem popełniania błędów arytmetycznych może być planowane wprowadzenie</p> | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>generatora wniosków płatniczych.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Planowany do wdrożenia Generator wniosków o płatność uwzględnia automatyczne obliczanie sumy oraz m.in. postępu realizacji.</p> <p>Rekomendacja dotychczas niewdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> <p>Do uniknięcia wpisywania przez beneficjentów błędnego formatu daty może się przyczynić z jednej strony określenie w instrukcji wypełniania wniosku o płatność, jaki format daty jest prawidłowy. Ponadto również w tym przypadku pomocne może się okazać wprowadzenie Generatora wniosków o płatność, w którym format daty byłby narzucany odgórnie.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> W nowym projekcie instrukcji wypełniania wniosku o płatność odstąpiono od wymogu stosowania określonego formatu daty. Ponadto planowany do wdrożenia Generator wniosków o płatność narzuca wprowadzanie odpowiedniego formatu daty.</p> <p>Rekomendacja częściowo wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>W celu uniknięcia błędów dot. wskazywania nieprawidłowej odpowiedzi odnośnie zgodności realizacji projektu z zasadami polityk wspólnotowych, popełnianych przez beneficjentów, pytania należy redagować w formie twierdzącej. Zatem pytania: „Czy w trakcie realizacji projektu, w okresie objętym wnioskiem o płatność nie zastosowano kryteriów dyskryminacyjnych w trakcie zatrudnienia?” oraz „Czy w trakcie realizacji projektu, w okresie objętym wnioskiem o płatność nie zastosowano kryteriów dyskryminacyjnych w trakcie wyłaniania wykonawcy?” należy przeredagować w następujący sposób: „Czy w trakcie realizacji projektu, w okresie objętym wnioskiem o płatność zastosowano kryteria dyskryminujące w trakcie zatrudnienia?” oraz „Czy w trakcie realizacji projektu, w okresie objętym wnioskiem o płatność zastosowano kryteria dyskryminujące w trakcie wyłaniania</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>wykonawcy?”. Oczywiście na tak przeredagowane pytania odpowiedzą prawidłową, tj. odpowiedzią wskazującą na zgodność realizacji projektu z zasadami polityk wspólnotowych będzie odpowiedź „nie”.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Niniejsze pytania zostały przeredagowane we wzorze wniosku o płatność. Pytania te zostaną także ujęte w planowanym do wdrożenia Generatorze wniosków o płatność.</p> <p>Rekomendacja częściowo wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>W celu uniknięcia pojawiania się problemu dot. złożenia wniosku o płatność w wersji czarno-białej, w przypadku, gdy we wniosku zastosowano logotypy kolorowe, w przyszłości logotypy powinny zostać umieszczone we wniosku o płatność stosownie dla wersji czarno-białej.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Na stronie internetowej www.rpo.podkarpackie.pl (Vademecum wnioskodawcy/beneficjenta) dostępne są dwie wersje wniosku o płatność, zarówno w wersji czarno-białej jak i kolorowej. W związku z powyższym beneficjent powinien wybrać wariant kolorowy przy wydruku kolorowym (logotypy w kolorze), natomiast wariant czarno-biały przy wydruku niekolorowym (logotypy achromatyczne, pozytyw). W przypadku projektów systemowych osi priorytetowej VIII <i>Pomoc techniczna</i> planowana jest zmiana dotychczasowej wersji zał. 7.8. Wariant kolorowy zastąpi czarno-biały z logotypami achromatycznymi.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Pomiędzy wysoką samoocena i oceną znajomości procedur przez pracowników, a zgłaszanymi potrzebami szkoleniowymi nie musi zachodzić bezpośrednia sprzeczność, jednak zgłaszane potrzeby szkoleniowe pracowników odpowiedzialnych za rozliczenia i płatności należy wziąć pod uwagę podczas planowania przyszłych szkoleń dla pracowników IZ RPO WP. Tę rekomendację uznano za</p> | |

| | | | | | | <p>kluczową właśnie z powodu nadchodzących zmian w systemie przepływów finansowych.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Departament Organizacyjny sporządza w porozumieniu z departamentami merytorycznymi roczny plan szkoleń. Udział pracowników w szkoleniach uzależniony jest od złożenia wniosków, które po zatwierdzeniu zgodności z planem szkoleń i planem finansowym są zatwierdzane do realizacji.</p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> | |
|------|--|--|---------------------|--------------------|-------------------------|---|---|
| | | | | | | <p>Propozycja dokonania zmian w dokumentach, zwłaszcza w IW IZ RPO WP, Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli, niezwłocznie po wydaniu aktów wykonawczych do ustawy oraz po zmianie właściwych wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego. Oznaczać to będzie konieczność zmian pod dużą presją czasu, jednak jest to kwestia niezależną od IZ RPO WP, na której przebieg Instytucja nie ma wpływu.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Wejście w życie aktów wykonawczych do ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240) oraz podpisanie w dniu 5 stycznia 2010r. Aneksu nr 3 do Kontraktu wojewódzkiego pozwoliło na zmianę IW IZ RPO WP, przyjętej przez ZWP uchwałą nr 253/4897/10 z dnia 2 lutego 2010r. Ponadto dostosowano <i>Opis systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.</i></p> <p>Rekomendacja wdrożona. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> | |
| I.p. | Nazwa instytucji inicjującej ewaluację | Nazwa badania | Koszt badania (PLN) | Termin realizacji | Nazwa wykonawcy badania | Wdrożone rekomendacje/ Ocena użyteczności rekomendacji | Uwagi |
| 5. | IZ RPO WP | Komplementarność projektów realizowanych | 64 062, 20 | 22.03 – 30.07.2010 | EGO – Evaluation for | <p>Doprecyzowanie kryterium dostępności dla schematu A.</p> <p>Rekomendacja nie została przyjęta do wdrożenia.</p> | Informacje nt. wdrożonych rekomendacji/ |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|-------------------------------------|---|--|
| | | <p>w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z regionalnym układem komunikacyjnym</p> | | <p>Government Organization S.C.</p> | <p>W ramach działania 2.1 schemat A <i>Drogi wojewódzkie</i> nie przewiduje się kolejnego naboru wniosków. Ponadto <i>Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej</i> odnoszące się do schematów B i C zamieszczone są na stronie internetowej IZ RPO WP www.rpo.podkarpackie.pl w zakładce Vademecum beneficjenta RPO – ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach działania 2.1 schemat B <i>Drogi powiatowe</i> i C <i>Drogi gminne</i> (grudzień 2009). W związku z powyższym rekomendacja jest niezasadna.</p> <p>Ustalenie progu minimum dla kryterium dostępności (komplementarności z układem transportowym) w ramach schematu A.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Rekomendacja ustalenia progu, jaki projekt musi osiągnąć minimalnie, aby przejść do dalszej oceny, na poziomie 4 pkt. zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Termin realizacji: przyszły okres programowania. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>Doprecyzowanie wymagań treści Załącznika 2a dla schematu A.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Propozycja umieszczenia w załączniku 2a <i>Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej</i> definicji komplementarności wypracowanej w ramach badania oraz wyjaśnienia, że beneficjent jest zobowiązany wykazać inwestycje łączące się bezpośrednio z jego projektem, zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej. Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Termin realizacji: przyszły okres programowania.</p> | <p>oceny użyteczności rekomendacji zostały opracowane na podstawie uchwały 311/6371/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie przyjęcia Tabeli wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego.</p> |
|--|--|---|--|-------------------------------------|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p><u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Pozostawienie kryterium dostępności w obecnym sformułowaniu wyłącznie dla schematu A. Przeformułowanie kryterium dostępności dla schematów B i C.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Zalecenie promowania w ramach kryterium dostępności dla schematów B <i>Drogi powiatowe</i> i C <i>Drogi gminne</i> dostępności do szlaków między miastami powiatowymi, szlaków łączących ośrodki gminne i powiatowe z miastem wojewódzkim zostanie rozpatrzone na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Termin realizacji: przyszły okres programowania. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Sformułowanie dodatkowego kryterium komplementarności z inwestycjami realizowanymi/zrealizowanymi/ planowanymi do realizacji w l. 2000-2020 dla schematu A.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Rekomendacja sformułowania kryterium komplementarności dla schematu A <i>Drogi wojewódzkie</i>, promującego połączenia z innymi inwestycjami dotyczącymi zwłaszcza budowy dróg doprowadzających do istotnych ciągów transportowych na poziomie międzynarodowym i krajowym (zwłaszcza dróg prowadzonych nowym śladem), zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Termin realizacji: przyszły okres programowania. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Sformułowanie dodatkowego kryterium komplementarności z inwestycjami realizowanymi/zrealizowanymi/ planowanymi do realizacji w l. 2000-2020 dla schematów B i C.</p> | |

| | | | | | | <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Rekomendacja sformułowania kryterium komplementarności dla schematów B <i>Drogi powiatowe</i> i C <i>Drogi gminne</i>, promującego połączenia z innymi inwestycjami dotyczącymi budowy dróg doprowadzających do istotnych ciągów transportowych (zwłaszcza dróg prowadzonych nowym śladem) oraz remontów istotnych (międzypowiatowych) ciągów transportowych, zostanie rozpatrzona na etapie opracowywania kształtu przyszłej perspektywy finansowej.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Termin realizacji: przyszły okres programowania. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
|------|--|---|---------------------|--------------------|-------------------------|--|--|
| I.p. | Nazwa instytucji inicjującej ewaluację | Nazwa badania | Koszt badania (PLN) | Termin realizacji | Nazwa wykonawcy badania | Wdrożone rekomendacje/ Ocena użyteczności rekomendacji | Uwagi |
| 6. | IZ RPO WP | System wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 | 82 960 | 15.04 – 15.09.2010 | PSDB Sp. z o.o. | <p>W tych kilku przypadkach (oś III, VII, VIII) zarekomendowano przeniesienie wskaźników rezultatu do wskaźników produktu na poziomie działania/ priorytetu.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Przeniesienie wskaźników w odpowiednich tabelach w Szczegółowym Opisie Priorytetów i RPO WP (zgodnie z macierzą celów stanowiących załącznik do raportu). Przewidywany efekt: Błędnie przyporządkowane wskaźniki zostaną umieszczone wśród wskaźników produktu na poziomie działania/ osi priorytetowej.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych. Termin realizacji: I – II kw. 2011 r. (z chwilą renegocjacji Programu). <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | Informacje nt. wdrożonych rekomendacji/ oceny użyteczności rekomendacji zostały opracowane na podstawie uchwały 323/6769/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2010r. w sprawie przyjęcia Tabeli wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego. |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>Rekomendowane jest dołączenie do RPO WP po 3-4 wskaźniki oddziaływania badających realizację celów szczegółowych (zgodnych z celami osi priorytetowych). Wskaźnik oddziaływania rekomendowano, jeżeli wpływało na niego w sposób pozytywny więcej niż połowa wskaźników z poziomu priorytetu (a więc pozytywna zmiana więcej niż połowy wskaźników osi priorytetowej powodowała zmianę wskaźnika oddziaływania in plus).</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Dodanie wskaźników w odpowiednich tabelach osi priorytetowych RPO WP (zgodnie z macierzą celów stanowiących załącznik do raportu). Przewidywany efekt: Uzyskanie powiązania pomiędzy działaniami a osiami priorytetowymi (celami szczegółowymi RPO WP) – spójnego systemu wskaźników.</p> <p>Rekomendacja przyjęta w części do wdrożenia. Zgodnie z założeniem Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, zaproponowane przez ewaluatora wskaźniki oddziaływania zostaną wykorzystane tylko w procesie ewaluacji Programu i będą stanowiły uzupełnienie zaprogramowanego systemu wskaźników. Termin realizacji: I – II kw. 2011 r. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>a) Należy zebrać wszystkie wskaźniki na poziomie projektu w jeden dokument w postaci Excela wraz z definicjami (wykorzystać ostatnią zakładkę z macierzy opracowanych w ramach niniejszego badania – załącznik 5.2.2).</p> <p>b) Należy przyspieszyć pracę na lokalnym systemem informatycznym i generatorem wniosków; generator wniosków aplikacyjnych powinien być tak skonstruowany, żeby wnioskodawca mógł wybierać jedynie spośród tych wskaźników, które bezpośrednio mogą dotyczyć jego projektu; w związku z tym generator wniosków powinien zawierać przypisanie konkretnych wskaźników do poszczególnych działań, schematów, kategorii interwencji, czy też typów projektów; wskazane byłoby również powiązanie poszczególnych wskaźników produktu ze wskaźnikami</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>rezultatu – wnioskodawca, po dokonaniu wyboru określonych wskaźników produktu, powinien mieć możliwość wyboru jedynie spośród tych wskaźników rezultatu, które bezpośrednio odnoszą się do wybranego uprzednio wskaźnika produktu (tymczasowo taką funkcję może pełnić arkusz w Excelu, w których byłyby specjalne makra, przy czym w Excelu należy zapewnić identyczne nazwy wskaźników – obecnie podczas analiz napotkano na różnorodne podejście do nazewnictwa, co skutecznie utrudniło agregację).</p> <p>c) Należy utworzyć zakładkę na stronie internetowej poświęconej wskaźnikom na poziomie projektów; zakładka taka może pełnić funkcję swego rodzaju podręcznika monitorowania, wymiany doświadczeń i dobrych praktyk.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u></p> <p>a) Wykorzystać wszystkie rekomendowane w badaniu katalogi wskaźników jako obowiązujące i zamieścić na stronie internetowej. Przewidywany efekt: Spójny, przejrzysty i łatwo dostępny zestaw wskaźników na poziomie projektu.</p> <p>b) Wdrożyć generator wniosków skonfigurowany z lokalnym systemem informatycznym (lub opracować tymczasowo ulepszony arkusz w Excel'u). Przewidywany efekt: Funkcjonujący generator wniosków ze ścieżkami procesu ustalania wskaźników produktu i ściśle, dedykowanych wskaźników rezultatu.</p> <p>c) Utworzyć zakładkę na stronie internetowej www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rpo i rozpropagować ją za pomocą newslettera. Przewidywany efekt: Lepsze podejście wnioskodawców do ustalania wskaźników i wykorzystywania ich podczas przygotowywania i realizacji projektów.</p> <p>a) Rekomendacja do wdrożenia w całości warunkowo. -</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych oraz dokumentacji projektowej w planowanych naborach wniosków. Termin realizacji: I – IV kw.2011 r. (umieszczenie katalogu na stronie internetowej www.rpo.podkarapckie.pl oraz jego bieżąca aktualizacja). <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>b) Rekomendacja w części do wdrożenia. Na obecnym etapie realizacji Programu nie jest możliwe ani też zasadne dokonywanie zmian w konstrukcji Lokalnego Systemu Informatycznego oraz Generators wniosków ponieważ wiąże się to ze znaczącą przebudową systemu. Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania Instytucja Zarządzająca rozważy implementację w całości zaleceń ewaluatora. Termin realizacji: Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>c) Rekomendacja do wdrożenia w całości. Termin realizacji:) I - II kw. 2011 r. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>Zarekomendowano dla każdego wskaźnika, który nie spełnia cech wskaźnika modelowego stosowną modyfikację nazwy, definicji, jednostki lub przyporządkowanie produkt – rezultat (szczegółowo analiza ta została zaprezentowana w załączniku do raportu).</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Przyjęcie rekomendowanego katalogu wskaźników projektowych przez IZ RPO WP i wprowadzenie konieczności zapoznania się z nim przed rozpoczęciem przygotowywania wniosku przez wnioskodawców. Przewidywany efekt: Posiadanie kompletnego i spójnego zestawu wskaźników projektowych, pozbawionych wad metodologicznych; brak niejednoznaczności w stosowaniu i monitorowaniu wskaźników.</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>a) Rekomendacja do wdrożenia w całości warunkowo. -</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych oraz dokumentacji projektowej w planowanych naborach wniosków. Termin realizacji: I – IV kw. 2011r. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>b) Rekomendacja do wdrożenia w całości warunkowo. -</p> <p>Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania zostaną uwzględnione zalecenia ewaluatora, odnoszące się do poprawności metodologicznej wskaźnika. Termin realizacji: Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>Wszystkie wykazane braki we wskaźnikach na poziomie projektów, niezbędne do agregowania tych wskaźników w sposób automatyczny do poziomu działania, należy uzupełnić zgodnie z załącznikiem do raportu.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Wprowadzenie nowych wskaźników na poziomie projektów, zgodnie z załącznikiem do raportu z badania/ wprowadzenie systemu informatycznego wykonującego to w sposób automatyczny. Przewidywany efekt: Agregowanie danych zrealizowanych produktów i osiągniętych rezultatów projektu bezpośrednio do sprawozdań z realizacji Programu.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w części – warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad dokumentacją projektową w planowanych naborach wniosków. Wykorzystanie Lokalnego System Informatycznego w zakresie automatycznego generowania</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>danych/ raportów do sprawozdań z realizacji Programu uniemożliwia obecna funkcjonalność LSI. Jednocześnie należy podjąć starania zmierzające do uzupełnienia brakujących informacji historycznych oraz bieżącego, systematycznego zasilania systemu o nowe dane. Termin realizacji: I – IV kw. 2011r. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Należy dodać wszystkie brakujące kluczowe wskaźniki z systemu KSI, pasujące do danego działania. Niewykorzystanie tych wskaźników spowoduje, że do systemu KSI zostaną dostarczone niepełne dane i informacja o poziomie realizacji celów Programu nie będzie rzetelna.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Wprowadzenie nowych wskaźników na poziomie projektów, zgodnie z załącznikiem do raportu z badania. Przewidywany efekt: Zapewnienie wymogu monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektu za pomocą wszystkich adekwatnych wskaźników kluczowych KSI.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad dokumentacją projektową w planowanych naborach wniosków. Termin realizacji: I – IV kw. 2011r. <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> | |
| | | | | | <p>Należy dokonać drobnych korekt wskaźników zgodnie z załącznikiem do raportu.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Modyfikacja wskaźników na poziomie działania, zgodnie z załącznikiem do raportu z badania. Przewidywany efekt: Zapewnienie wymogu monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektu za pomocą wszystkich adekwatnych wskaźników kluczowych Komisji Europejskiej.</p> | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych oraz dokumentacji projektowej w planowanych naborach wniosków. Termin realizacji: I – II kw. 2011 r. (z chwilą renowacji Programu). <u>Status rekomendacji:</u> istotna.</p> <p>Aby uchronić się przed opisywaniem zmian pozornych przez wskaźniki produktu, należy rozpatrywać je łącznie ze wskaźnikami rezultatu. Dotyczy to również poziomu projektu, w którym wnioskodawca powinien opisać cały proces przejścia od działania, poprzez produkt, aż do rezultatu. Takie podejście uchroniłoby przed realizacją działań w projektach, które nie przynoszą oczekiwanych rezultatów.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Zmiana wniosku o dofinansowanie projektu, ewentualnie dołączenie matrycy logicznej wraz z instrukcją wypełniania. Przewidywany efekt: Wnioskodawcy uzasadniają związki przyczynowo - skutkowe pomiędzy działaniami a produktami i rezultatami. W łatwiejszy sposób można analizować zasadność pewnych działań w projektach w kontekście ich wpływu na powstające produkty, a szczególnie rezultaty.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia zostanie określony w toku prac nad nowym okresem programowania. Termin realizacji: Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> <p>Warto zastanowić się nad zmianą stosunku beneficjentów do wskaźników rezultatu tak, aby nie zależało im na wykazywaniu wartości zawyżonych. Beneficjenci muszą mieć pewność, że od poziomu wykazanych we wniosku wskaźników rezultatu nie</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>zależy ocena ich projektów, a od poziomu osiągnięcia rzeczywistych wskaźników rezultatu – nie będzie uzależnione zmniejszenie dofinansowania, zwracanie środków itp. Rekomendację należy traktować jako propozycję zmiany filozofii programowania interwencji publicznej w ramach przyszłej perspektywy finansowej, współfinansowanej z Funduszy Europejskich.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Wyłączenie wskaźników rezultatu z załącznika do umowy o dofinansowanie. Wprowadzenie zapisów do instrukcji wypełnienia wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność, że od wysokości wskaźników rezultatów nie zależy ocena wniosku i nie spowoduje to kar. Przewidywany efekt: Beneficjent musi czuć i mieć pewność, że wykazując rzeczywiste wielkości wskaźników rezultatu, nie narazi się na kary ze strony instytucji wdrażającej.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia zostanie określony w toku prac nad nowym okresem programowania. Termin realizacji: Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> <p>Podczas analizy kompletności i spójności zestawu wskaźników w macierzach wykazano wiele takich nieścisłości, co do których zarekomendowano stosowne zmiany polegające na dodawaniu brakujących wskaźników.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Dodanie wskaźników w odpowiednich tabelach działań/ osi priorytetowych w RPO WP i Szczegółowym Opisie Priorytetów (w oparciu o macierz celów stanowiącą załącznik do raportu). Przewidywany efekt: Opisanie celów działań i osi priorytetowych przez kompletny zestaw wskaźników. Np. na poziomie działania 1.1. oraz osi I RPO WP DWP rozważyć dodanie dwóch nowych wskaźników produktu: - <i>Liczba wspartych funduszy pożyczkowych (szt.)</i> (tożsamy ze</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>wskaźnikiem kluczowym: P.5.8.1) - Liczba wspartych funduszy poręczeniowych (szt.) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: P.5.8.2) oraz dwóch nowych wskaźników rezultatu: - Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP (PLN) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: R.5.8.2), - Wartość poręczeń udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP (PLN) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: R.5.8.4).</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych. Termin realizacji: I – II kw. 2011r. (z chwilą renegotjacji Programu). Status rekomendacji: bardzo istotna.</p> <p>Zaproponowano stosowne modyfikacje poziomu wskaźników (zwiększenie lub zmniejszenie), a także – w możliwych przypadkach – ogłoszenie dedykowanych konkursów (gdzie została alokacja, a pozostałe wskaźniki zostały osiągnięte lub przekroczone). Niestety, ponieważ wskaźniki z poziomu działań są tożsame ze wskaźnikami z poziomu osi priorytetowych (RPO WP) konieczna będzie renegotjacja Programu. W większości przypadków można będzie jednak stawiać argumenty, że niektóre wskaźniki nie zostały osiągnięte, ponieważ inne – zostały znacznie przekroczone.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Renegocjacja RPO WP. Zmiana Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP. Przewidywany efekt: Dostosowanie poziomu wskaźników z poziomu działania i osi priorytetowych do rzeczywistych wartości oszacowanych na koniec roku 2015.</p> <p>Rekomendacja przyjęta do wdrożenia w całości – warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych. Termin realizacji: I – II kw. 2011r. (z chwilą renowacji Programu). <u>Status rekomendacji:</u> bardzo istotna.</p> | |
| | | | | | <p>System wskaźników KSI powinien być gotowy przed rozpoczęciem prac nad poszczególnymi programami. Mając tak ogromny dorobek w kwestii wskaźników z obecnego okresu programowania (systemy wskaźników, badania ewaluacyjne), należy przygotować zestaw wskaźników pod potrzeby przygotowywania programów na lata 2014-2020, który byłby w miarę elastyczny oraz przez to nie zmieniany w trakcie całej perspektywy.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Przygotowanie systemu wskaźników na wzór obecnego załącznika nr 3 do <i>Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej</i>. Oczekiwany efekt: System wskaźników KSI przygotowany przed rozpoczęciem prac nad programami perspektywy 2014-2020 (system będzie elastyczny i przez to niezmienny w trakcie wdrażania).</p> <p>Stan wdrożenia: Zgodnie z procedurami przewidzianymi w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP, informacje nt. rekomendacji zostały przekazane wg właściwości do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.</p> | |
| | | | | | <p>Projekt jako element działania powinien charakteryzować się głównie wskaźnikami produktu oraz zakładanymi wskaźnikami rezultatu. Wskaźniki rezultatu z poziomu projektu powinny być agregowane (po weryfikacji w sprawozdaniach końcowych po roku realizacji) dopiero na poziomie osi priorytetowej. Na poziomie Programu funkcjonowałyby jedynie wskaźniki oddziaływania i wskaźniki horyzontalne (realizacji celów RPO).</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Przygotowanie wytycznych dla Instytucji Zarządzających w zakresie przygotowywania programów operacyjnych uwzględniających niniejszą rekomendację.</p> | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>Oczekiwany efekt: Nowe podejście do określania logiki interwencji w programach współfinansowanych ze środków UE.</p> <p>Stan wdrożenia: Zgodnie z procedurami przewidzianymi w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym. Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, informacje nt. rekomendacji zostały przekazane wg właściwości do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.</p> | |
| | | | | | <p>Za dobrą praktykę wypracowaną w ramach RPO WP należy uznać ujednoczenie sposobu nadawania numeracji wskaźników – również w odniesieniu do kategorii interwencji (w sposób analogiczny jak w przypadku KSI). Rekomenduje się rozpropagowanie tego podejścia w innych programach operacyjnych.</p> <p><u>Sposób wdrażania rekomendacji:</u> Dodanie zapisów do <i>Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej</i> odnośnie konieczności stosowania numeracji zgodnej z kategoriami interwencji i KSI. Oczekiwany efekt: Stosowanie ujednoczonego nazewnictwa przez inne programy operacyjne.</p> <p>Stan wdrożenia: Zgodnie z procedurami przewidzianymi w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym. Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, informacje nt. rekomendacji zostały przekazane wg właściwości do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.</p> | |

II. Informacje na temat działań związanych z rozwojem potencjału ewaluacyjnego w roku 2010

W ramach rozwoju potencjału ewaluacyjnego w 2011 roku Jednostka Ewaluacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (JE RPO WP) będzie podejmować działania w ramach następujących obszarów:

- 1) Koordynacja procesu ewaluacji.
- 2) Rozpowszechnianie wiedzy i informacji nt. ewaluacji.
- 3) Współpraca z podmiotami zewnętrznymi.

1) Koordynacja procesu ewaluacji

a) Dokumenty ewaluacyjne

W dniu 28 grudnia 2010r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 7/117/10 przyjął *Okresowy plan ewaluacji RPO WP na rok 2011*. OPE sporządzono z zachowaniem zasady planowania i konsultacji. OPE zawiera listę badań ewaluacyjnych wraz z ich planowanym kosztem i terminem realizacji. Zgodnie z zapisami wytycznych nr 6 MRR *Okresowy plan ewaluacji RPO WP na rok 2011* został przekazany do Krajowej Jednostki Oceny (KJO) w dniu 30 grudnia 2010r. Ponadto uchwałą nr 267/5236/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2010r. została zaakceptowana *Informacja roczna w zakresie ewaluacji RPO WP na lata 2007-2013 za rok 2009*, a następnie zgodnie z wymogami wytycznych nr 6 MRR przekazana do KJO pismem z dnia 31 marca 2010r.

b) Szkolenia, warsztaty, konferencje

Zarówno przedstawiciele Jednostki Ewaluacyjnej RPO WP, jak i osoby zaangażowane w ewaluację Programu podnosiły swoje kwalifikacje poprzez udział w spotkaniach, warsztatach oraz konferencjach organizowanych przez KJO oraz inne instytucje i podmioty zajmujące się problematyką ewaluacji w ramach funduszy unijnych. Dodatkowo osoby te uczestniczyły w szkoleniach zewnętrznych oraz wewnętrznych, których tematyka przyczyniła się do pogłębienia znajomości zagadnienia oraz precyzyjnej realizacji procesu ewaluacji RPO WP.

2) Rozpowszechnianie wiedzy i informacji nt. ewaluacji

a) III regionalna konferencja ewaluacyjna

W dniu 11 czerwca br. odbyła się *III Regionalna Konferencja Ewaluacyjna – Rzeszów 2010* pod patronatem Polskiego Towarzystwa Ewaluacyjnego. W konferencji uczestniczyli m.in. przedstawiciele administracji samorządowej, szkół wyższych, prywatnych firm oraz osoby zainteresowane zagadnieniem ewaluacji.

Prelegenci przedstawili m.in.:

- korzyści i ograniczenia zastosowania metod badawczych stosowanych w ewaluacji programów publicznych.
- praktyczny aspekt realizacji programów publicznych na przykładzie systemu ewaluacji wypracowanego w ramach Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego, stanowiącej priorytetowe narzędzie regionalnej polityki innowacyjności,
- specyfikę i koncepcję ewaluacji projektów infrastrukturalnych,
- założenia metodologiczne badania ewaluacyjnego pn. *Komplementarność projektów realizowanych w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Regionalnego*

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z regionalnym układem komunikacyjnym, realizowanego na zlecenie IZ RPO WP,

- zastosowanie danych statystycznych w ocenie rozwoju społeczno-gospodarczego.

b) Strona internetowa

Na stronie internetowej IZ RPO WP www.rpo.podkarpackie.pl, w zakładce *Ewaluacja* na bieżąco zamieszczano informacje dotyczące postępów w realizacji procesu ewaluacji RPO WP, w tym m.in. dokumenty służące realizacji ewaluacji RPO WP, wyniki badań ewaluacyjnych, informacje nt. wdrożonych rekomendacji, jak również informacje nt. konferencji ewaluacyjnej.

c) Rozpowszechnianie wyników badań ewaluacyjnych

Wyniki zrealizowanych badań ewaluacyjnych zaprezentowano na posiedzeniach Komitetu Monitorującego RPO WP oraz przekazano do KJO, jak i Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne (IK RPO). Wszystkie raporty z badań ewaluacyjnych upublicznione zostały za pośrednictwem strony internetowej IZ RPO WP www.rpo.podkarpackie.pl, w ramach, której funkcjonuje zakładka *Ewaluacja*, jak również wydane w formie publikacji. Ponadto wyniki badania dot. wskaźników zostały zaprezentowane na wspólnym posiedzeniu Grupy roboczej ds. sprawozdawczości oraz Zespołu zadaniowego ds. monitorowania wskaźników realizacji programu w dniach 20-21 września 2010r., natomiast z zakresu komplementarności na X posiedzeniu Grupy roboczej ds. koordynacji i komplementarności w dniu 4 listopada 2010r.

3) Współpraca z podmiotami zewnętrznymi

Jednostka Ewaluacyjna RPO WP współpracowała w zakresie ewaluacji z podmiotami zaangażowanymi w proces ewaluacji programów operacyjnych realizowanych w regionie - Instytucją Zarządzającą Programem Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej (IZ PO RPW) oraz Instytucją Pośredniczącą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (IP PO KL), jak również jednostkami ewaluacyjnymi innych RPO. Współpraca z IZ PO RPW oraz IP PO KL ukierunkowana m.in. na sprawny przepływ informacji pomiędzy powyższymi podmiotami, jak również wymianę doświadczeń przebiegała w głównej mierze w ramach prac Grupy sterującej procesem ewaluacji RPO WP. Współpraca z KJO oraz IK RPO odbywała się głównie poprzez bieżącą wymianę informacji i doświadczeń oraz uczestnictwo w pracach tematycznych roboczych grup sterujących ewaluacją na poziomie Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, Grupy Sterującej Ewaluacją PO RPW oraz Grupy Sterującej Ewaluacją kwestii horyzontalnych 16 RPO.

Dodatkowo nawiązaniu współpracy oraz zainteresowaniu tematyką ewaluacji ekspertów zewnętrznych, w tym także regionalnego środowiska akademickiego służyła III regionalna konferencja ewaluacyjna.

Ponadto IZ RPO WP współpracowała z partnerami społeczno-gospodarczymi w ramach Komitetu Monitorującego RPO WP, w którego gestii leży m.in. monitorowanie procesu ewaluacji Programu.



Załącznik nr 1 do Informacji rocznej w zakresie ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za rok 2010.

| Rekomendacje kluczowe | | | | | | | |
|------------------------------|--|--|---|---|---|---------------------------------|-------------------------|
| Lp. | Tytuł raportu | Wniosek (strona w raporcie) | Rekomendacja (strona w raporcie) | Adresat rekomendacji | Sposób wdrożenia | Status: Stan wdrożenia | Termin realizacji |
| 1. | Ocena naborów przeprowadzonych w 2008 roku i zakładanego wpływu ich efektów na realizację celów RPO WP | Zdecydowane przekroczenie zainteresowania i potrzeb w zakresie inwestycji związanych z gospodarką wodno – ściekową niż zakładane w RPO WP przesunięcia alokacji do schematów w których zainteresowanie przekroczyło wartości zakładanej alokacji na cały okres programowania. (s.114) | Przesunięcie alokacji do schematu 4.1.A, kosztem schematu 4.1.B. (s.114) | - | W 2009r. Instytucja Zarządzająca RPO WP dokonała poważnych przesunięć środków. Ponadto w związku z planowanym naborem wniosków o dofinansowanie w ramach działania 4.1 schemat B (zgodnie z Harmonogramem naborów wniosków o dofinansowanie – październik 2010r.), a tym samym brakiem informacji nt. stopnia zainteresowania beneficjentów dofinansowaniem, przesunięcie środków nie jest zasadne. | Rekomendacja odrzucona | - |
| 2. | | Zdecydowane przekroczenie zainteresowania i potrzeb w zakresie inwestycji związanych z potrzebami inwestycyjnymi przedsiębiorstw funkcjonujących na terenie województwa niż zakładane w RPO WP. (s.114) | Przesunięcie alokacji do schematu 1.1.B kosztem schematu 1.4.A. (s.114) | Departament Wspierania Przedsiębiorczości, Departament Rozwoju Regionalnego | Wdrożenie rekomendacji uzależnione jest od wyników drugiego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach działania 1.4 schemat A. Ewentualne przesunięcie alokacji nastąpi w oparciu o procedury Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP. | Rekomendacja wdrożona w całości | III – IV kwartał 2010r. |
| 3. | | Zagrożenie realizacji celów RPO WP związanych z edukacją przedszkolną na terenach wiejskich w przypadku schematu | Organizacja szkoleń specjalistycznych zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez wnioskodawców. | - | Przeprowadzenie kolejnego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach działania 5.1 schemat B uzależnione jest od dostępności | Rekomendacja odrzucona | - |

| | | | | | | | |
|----|---|--|---|---|---|-------------------------------------|-------------------------|
| | | 5.1.B. (s.102) | (s.90) | | środków. W związku z powyższym przeprowadzenie, jak również zaplanowanie ewentualnych szkoleń obejmujących niniejszy zakres jest niemożliwe. | | |
| 4. | | Niedoszacowanie wartości wskaźnika <i>Liczba projektów zrealizowanych w ramach osi priorytetowej.</i> (s.132) | Zmiana docelowej wartości wskaźnika – proponowane wartości wskaźnika: w roku 2010 – 35; w roku 2013 – 55; w roku 2015 – 75. (s.132) | Departament Rozwoju Regionalnego | Zmiana wartości wskaźnika zostanie dokonana zgodnie z procedurami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP. | Rekomendacja do wdrożenia w całości | III – IV kwartał 2010r. |
| 5. | | Niedoszacowanie wartości wskaźnika <i>Liczba pracowników, których wynagrodzenia są refundowane w ramach pomocy technicznej.</i> (s.133) | Zmiana docelowej wartości wskaźnika – proponowane wartości wskaźnika: w roku 2010 – 185; w roku 2013 – 222; w roku 2015 – 222. (s.133) | Departament Rozwoju Regionalnego | Zmiana wartości wskaźnika zostanie dokonana zgodnie z procedurami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP. | Rekomendacja do wdrożenia w całości | III – IV kwartał 2010r. |
| 6. | | Niedoszacowanie wartości wskaźnika <i>Liczba szkoleń i konferencji dla beneficjentów Programu.</i> (s.134) | Zmiana docelowej wartości wskaźnika – proponowane wartości wskaźnika: w roku 2010 – 75; w roku 2013 – 175; w roku 2015 – 228. (s.134) | Departament Rozwoju Regionalnego | Zmiana wartości wskaźnika zostanie dokonana zgodnie z procedurami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP. | Rekomendacja do wdrożenia w całości | III – IV kwartał 2010r. |
| 7. | Analiza sprawności przepływów finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego | Mimo dobrych wyników samooceny i oceny znajomości procedur przez pracowników, wskazują oni na potrzebę uczestnictwa w szkoleniach dotyczących systemu przepływów finansowych. Potrzeba | Pomiędzy wysoką samooceną i oceną znajomości procedur przez pracowników, a zgłaszanymi potrzebami szkoleniowymi nie musi zachodzić | Departament Organizacyjny przy współpracy - w zakresie określenia potrzeb szkoleniowych | Departament Organizacyjny sporządza w uzgodnieniu z Departamentami merytorycznymi roczny plan szkoleń. Udział pracowników w szkoleniach jest uzależniony od złożenia wniosków, które po potwierdzeniu zgodności | Rekomendacja wdrożona w całości | I - IV kwartał 2010 r. |

| | | | | | | | |
|----|--|--|---|--|---|--|-------------------------------|
| | Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 | <p>taka może (a nawet powinna) wynikać z wprowadzanych obecnie zmian związanych z nową ustawą o finansach publicznych.</p> <p>(s. 52)</p> | <p>bezpośrednia sprzeczność, jednak zgłaszane potrzeby szkoleniowe pracowników odpowiedzialnych za rozliczenia i płatności należy wziąć pod uwagę podczas planowania przyszłych szkoleń dla pracowników IZ RPO WP. Tę rekomendację uznaliśmy za kluczową właśnie z powodu nadchodzących zmian w systemie przepływów finansowych.</p> <p>(s. 52)</p> | <p>- Departament w Rozwoju Regionalnego, Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Wspierania Przedsiębiorczości</p> | <p>z planem szkoleń i planem finansowym są zatwierdzone do realizacji.</p> | | |
| 8. | | <p>Zgodnie z informacją uzyskaną w IZ RPO WP Zarząd Województwa Podkarpackiego wprowadził odpowiednie zmiany w RPO WP, a także mimo braku aktów wykonawczych do zmienionej ustawy o finansach publicznych w IZ RPO WP prowadzone są intensywne ustalenia związane ze zmianą odpowiednich dokumentów, tak aby możliwa była ona niezwłocznie po ukazaniu się aktów wykonawczych,</p> | <p>Proponuje się dokonać zmian w pozostałych dokumentach (zwłaszcza w Instrukcja Wykonawczej i Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli) niezwłocznie po wydaniu aktów wykonawczych do ustawy oraz po zmianie właściwych wytycznych Ministra Regionalnego. Oznaczać to będzie</p> | <p>Departament Rozwoju Regionalnego, Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Departament Wspierania Przedsiębiorczości, Departament Budżetu i Finansów.</p> | <p>Wejście w życie aktów wykonawczych do <i>ustawy o finansach publicznych</i> z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240) oraz podpisanie w dniu 5 stycznia 2010 r. Aneksu nr 3 do Kontraktu wojewódzkiego pozwoliło na zmianę <i>Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013</i>, przyjętej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 253/4897/10 z dnia 2 lutego 2010 r. Ponadto trwają prace nad dostosowaniem</p> | <p>Rekomendacja wdrożona w całości</p> | <p>I - II kwartał 2010 r.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|---|--|--|------------------------------------|---|--|--|
| | | a tym samym po ustaleniu ostatecznego kształtu systemu. (s. 84) | konieczność zmian pod dużą presją czasu, jednak jest to kwestia niezależna od IZ RPO WP, na której przebieg IZ nie ma wpływu. (s. 84) | | dokumentu <i>Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.</i> | | |
| 9. | System wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 | Analiza systemu wskaźników pokazała, że wiele wskaźników produktu może rejestrować pozorne zmiany zachodzące w otoczeniu realizacji projektu, jeżeli nie zostaną zestawione z rezultatami. Dotyczy to nie tylko analiz na poziomie Programu, ale również na poziomie samego projektu. (s. 32) | Aby uchronić się przed opisywaniem zmian pozornych przez wskaźniki produktu, należy rozpatrywać je łącznie ze wskaźnikami rezultatu. Dotyczy to również poziomu projektu, w którym wnioskodawca powinien opisać cały proces przejścia od działania, poprzez produkt, aż do rezultatu. Takie podejście uchroniłoby przed realizacją działań w projektach, które nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. (s. 32) | Instytucja Zarządzająca Programem. | Zmiana wniosku o dofinansowanie projektu, ewentualnie dołączenie matrycy logicznej wraz z instrukcją wypełniania. Przewidywany efekt: Wnioskodawcy uzasadniają związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy działaniami a produktami i rezultatami. W łatwiejszy sposób można analizować zasadność pewnych działań w projektach w kontekście ich wpływu na powstające produkty, a szczególnie rezultaty. | Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo. Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia zostanie określony w toku prac nad nowym okresem programowania. | Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. |
| 10. | | Wszystkie wskaźniki rezultatu, opierające się na liczeniu wartości po zrealizowaniu projektu są narażone na częściowe badanie efektów pozornych. Ich oddzielenie | Warto zastanowić się nad zmianą stosunku beneficjentów do wskaźników rezultatu tak, aby nie zależało im na wykazywaniu wartości zawyżonych. | Instytucja Zarządzająca Programem. | Wyłączenie wskaźników rezultatu z załącznika do umowy o dofinansowanie. Wprowadzenie zapisów do instrukcji wypełnienia wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność, że od wysokości wskaźników rezultatów | Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo. Szczegółowy zakres | Z chwilą rozpoczęcia prac nad nowym okresem programowania. |

| | | | | | | |
|-----|--|--|-----------------------|--|---|---|
| | <p>nie jest jednak możliwe bez przeprowadzenia specjalistycznych badań (tj. symulacji, badania grupy kontrolnej itp.), bowiem projekt funkcjonuje w otoczeniu dynamicznym i zmiennym, w którym wiele czynników oddziałuje na efekty funkcjonowania danej instytucji. Beneficjenci często zawyżają wielkość wskaźników rezultatu, aby uzyskać lepszą ocenę projektu, a później na siłę szukają potwierdzenia osiągnięcia założonych poziomów wskaźników.</p> <p>(s. 33)</p> | <p>Beneficjenci muszą mieć pewność, że od poziomu wykazanych we wniosku wskaźników rezultatu nie zależy ocena ich projektów, a od poziomu osiągnięcia rzeczywistych wskaźników rezultatu – nie będzie uzależnione zmniejszenie dofinansowania, zwracanie środków itp. Rekomendację należy traktować jako propozycję zmiany filozofii programowania interwencji publicznej w ramach przyszłej perspektywy finansowej, współfinansowanej z Funduszy Europejskich.</p> <p>(s. 34)</p> | | <p>nie zależy ocena wniosku i nie spowoduje to kar.</p> <p>Przewidywany efekt: Beneficjent musi czuć i mieć pewność, że wykazując rzeczywiste wielkości wskaźników rezultatu, nie narazi się na kary ze strony instytucji wdrażającej.</p> | <p>rekomendacji do wdrożenia zostanie określony w toku prac nad nowym okresem programowania.</p> | |
| 11. | <p>Mimo, że pozytywnie należy ocenić niewielką liczbę wskaźników na poziomie działania/priorytetu, to jednak sposób ich doboru nie zdał egzaminu. Wskaźniki 'wyższego rzędu' powstały jako pierwsze, a po nich zostały utworzone listy wskaźników dla projektów wykorzystujące wskaźniki</p> | <p>Podczas analizy kompletności i spójności zestawu wskaźników w macierzach wykazano wiele takich nieścisłości, co do których zarekomendowano stosowne zmiany polegające na dodawaniu</p> | <p>DRR, DPI, DWP.</p> | <p>Dodanie wskaźników w odpowiednich tabelach działań/osi priorytetowych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2017 i Szczegółowym Opisie Priorytetów (w oparciu o macierz celów stanowiącą załącznik do raportu).</p> <p>Przewidywany efekt: Opisanie celów działań i osi</p> | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy</p> | <p>I – II kw. 2011 r. (z chwilą renowacji i Programu)</p> |

| | | | | | | |
|-----|--|---|-----------------------|---|---|---|
| | <p>'wyższego rzędu', ale w wielu przypadkach opisujące całkiem inne produkty i rezultaty. Powstało przez to wrażenie, że na poziomie działania/ priorytetu znajduje się kilka wskaźników z poziomu projektów, natomiast pozostałe wskaźniki z poziomu projektów nie są agregowane na wyższy poziom (przez co traci się ich potencjalny wkład w realizację celów działania/ priorytetu). Są przypadki, jak np. w osi I, III, że na poziomie działania nie wiadomo, jakie efekty przyniosły realizowane projekty (a jedynie ile projektów było zrealizowanych).</p> <p>(s. 28)</p> | <p>brakujących wskaźników.</p> <p>(s. 29)</p> | | <p>priorytetowych przez kompletny zestaw wskaźników.</p> <p>Np. na poziomie działania 1.1. oraz osi I RPO WP DWP rozważa dodanie dwóch nowych wskaźników produktu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liczba wspartych funduszy pożyczkowych (szt.) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: P.5.8.1) - Liczba wspartych funduszy poręczeniowych (szt.) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: P.5.8.2) <p>oraz dwóch nowych wskaźników rezultatu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP (PLN) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: R.5.8.2), - Wartość poręczeń udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP (PLN) (tożsamy ze wskaźnikiem kluczowym: R.5.8.4). | <p>wskaźników zostanie określony w toku prac nad zmianą dokumentów programowych .</p> | |
| 12. | <p>Analiza sytuacji społeczno - gospodarczej została przeprowadzona poprawnie, o czym świadczy wykorzystanie niemal wszystkich wskaźników w projektach. Problemy dotyczą jedynie wskaźników dotyczących m.in. monitoringu środowiska i przejść dla zwierząt, przy czym w tym przypadku warto ogłosić ściśle dedykowane tym obszarom konkursy.</p> | <p>Zaproponowano stosowne modyfikacje poziomu wskaźników (zwiększenie lub zmniejszenie), a także – w możliwych przypadkach – ogłoszenie dedykowanych konkursów (gdzie została alokacja, a pozostałe wskaźniki zostały osiągnięte lub przekroczone).</p> | <p>DRR, DPI, DWP.</p> | <p>Renegocjacja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Zmiana Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP.</p> <p>Przewidywany efekt: Dostosowanie poziomu wskaźników z poziomu działania i osi priorytetowych do rzeczywistych wartości oszacowanych na koniec roku 2015.</p> | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości - warunkowo.</p> <p>Szczegółowy zakres rekomendacji do wdrożenia, zawartych w macierzach analizy wskaźników zostanie określony w</p> | <p>I – II kw. 2011 r. (z chwilą renegocjacji Programu).</p> |

| | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|
| | | <p>Generalnie na poziomie Programu określono poprawnie wielkość wskaźników (stosunek alokacji do łącznych efektów). Jedynie rozkład wartości docelowych pomiędzy poszczególne wskaźniki został przeprowadzony niewłaściwie. Świadczy o tym fakt, że połowa wskaźników została przeszacowana, a druga połowa – niedoszacowana.</p> <p>(s. 47)</p> | <p>Niestety, ponieważ wskaźniki z poziomu działań są tożsame ze wskaźnikami z poziomu osi priorytetowych (RPO WP) konieczna będzie renegotjacja Programu.</p> <p>W większości przypadków można będzie jednak stawiać argumenty, że niektóre wskaźniki nie zostały osiągnięte, ponieważ inne – zostały znacznie przekroczone.</p> <p>(s. 58)</p> | | | <p>toku prac nad zmianą dokumentów programowych</p> <p>.</p> | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|